**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-06 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-09/22 в отношении адвоката**

**О.И.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – адвоката Ч.Т.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

09.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ю.Р.Х. в отношении адвоката О.И.Т., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат предъявила суду ордер на его защиту, но только получила копию приговора и больше ничего не делала. Соглашений с адвокатом ни сам заявитель, ни его родственники не заключали.

09.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3260 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – адвокаты Ч.Т.А. и М.Д.В. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.И.Т. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.Р.Х., выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение на защиту Ю.Р.Х. с третьим лицом, не ознакомив Ю.Р.Х. с условиями данного соглашения и не получив от него письменного согласия на защиту, руководствуясь безнравственными интересами, получила копию постановленного в отношении Ю.Р.Х. приговора.

24.10.2022г. от адвоката поступило заявление с просьбой при принятии Советом решения учесть многолетний опыт и о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с состоянием здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Ч.Т.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат действовала с нарушением правил осуществления профессиональной деятельности вопреки требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Позиционируя себя в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, адвокат действовала без ведома подзащитного и фактически в интересах третьих лиц. Указанные действия были обоснованно квалифицированы как запрещённые пп.1) п.1 ст.9 КПЭА действия вопреки законным интересам доверителя, оказание юридической помощи по соображениям собственной выгоды, в безнравственных интересах или под внешним воздействием, не совпадающим с законными интересами заявителя.

Установленный квалификационной комиссией подрыв доверия к адвокату и адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА) связан с прямым ущемлением прав Ю.Р.Х., а также с формированием представления о принципиальной возможности использования адвокатом конфиденциальных сведений, составляющих установленную в интересах доверителя адвокатскую тайну, против своего доверителя в интересах иных лиц.

Принимая поручение на защиту в уголовном судопроизводстве от третьего лица, адвокат обязан заручиться волеизъявлением подзащитного, и даже при наличии такового руководствоваться интересами и указаниями подзащитного при оперировании сведениями, относящимися к адвокатской тайне (ст.6 КПЭА).

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом О.И.Т. проступки носят чисто формальный характер. Совет обращает внимание на то, что своими действиями адвокат умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Недобросовестное манипулирование полномочиями адвоката дает неопределённому кругу лиц повод сомневаться, что институт, призванный обеспечивать квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве, может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов подзащитного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.Р.Х., выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение на защиту Ю.Р.Х. с третьим лицом, не ознакомив Ю.Р.Х. с условиями данного соглашения и не получив от него письменного согласия на защиту, руководствуясь безнравственными интересами, получила копию постановленного в отношении Ю.Р.Х. приговора.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката О.И.Т., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев